

DESIGUALDAD Y SEGMENTACIÓN EN LOS MERCADOS DE TRABAJO DE ESPAÑA Y ARGENTINA

INEQUALITY AND SEGMENTATION IN THE WORK MARKETS OF SPAIN AND ARGENTINA

Pedro López-Roldán

Centre d'Estudis Sociològics sobre la Vida Quotidiana i el Treball (QUIT). Institut d'Estudis del Treball (IET) - Universitat Autònoma de Barcelona, 08193- Bellaterra, Spain

Sandra Fachelli

Departament de Sociologia, Universitat de Barcelona. Grup de Recerca en Educació i Treball, Universitat Autònoma de Barcelona

[pedro.lopez.rolდან@uab.es](mailto:pedro.lopez.rolدان@uab.es) | sandra.fachelli@uab.es

Resumen

La finalidad de este artículo es construir un modelo de segmentación general para analizar las desigualdades sociales en el mercado de trabajo y plantear la comparación de una tipología de posiciones o segmentos de empleo entre España y Argentina. Partiendo de una perspectiva no ortodoxa y definiendo las dimensiones que afectan la configuración de diversos segmentos de trabajo y empleo, presentamos los resultados de una investigación planteando el doble objetivo de construir un modelo de análisis para explicar la persistencia de las desigualdades en el mercado de trabajo y realizar un estudio comparado de las desigualdades en el mercado de trabajo mostrando sus similitudes y diferencias. Las realidades culturales e históricas de ambos países nos llevan a pensar, ante todo, que hablamos de contextos sociales muy distintos, no obstante, el análisis realizado permite corroborar nuestra hipótesis general que establece que no existe un único mercado de trabajo que ajusta oferta y demanda, que, por el contrario, se diferencia una tríada de segmentos que estructuran posiciones jerárquicas en el mercado laboral en correspondencia con ciertos perfiles específicos de la oferta de trabajo: género, edad, origen inmigrante o niveles educativos, que siguen un patrón general similar en ambos países.

Palabras clave: Segmentación del mercado de trabajo; Desigualdad; Análisis comparativo; España; Argentina

Abstract

The purpose of this article is to construct a general segmentation model to analyze social inequalities in the labor market and to propose the comparison of a typology of employment positions or segments between Spain and Argentina. Starting from a non-orthodox perspective, and exploring factors that affect the configuration of various segments of work and employment, we present the results of a research that follows previous works and results that have approached this subject, raising the double objective of constructing a model of analysis to explain the persistence of inequalities in the labor market and elaborating a comparative study of inequalities in the labor market showing their similarities and differences. The cultural and historical realities of both countries lead us to think, first and foremost, that we speak of very different social contexts; however, the analysis carried out allows us to corroborate our general hypothesis, that is there is no single labor market which adjusts supply and demand, which, on the contrary, there is a triad of segments that structure hierarchical positions in the labor market in correspondence with certain specific profiles of labor supply: gender, age, immigrant origin or educational levels, that have a similar general pattern in both countries.

Keywords: Labor Market Segmentation; Inequality; Comparative Analysis; Spain; Argentina



Sumario

Presentación.....	17
1. Perspectiva teórica, modelo de análisis y metodología.....	18
1.1. Perspectiva teórica	18
1.2. Modelo de análisis de las desigualdades y de la segmentación laboral.....	20
1.3. Hipótesis	21
1.4. Operacionalización del modelo	21
1.5. Fuentes de datos y metodología de análisis	22
2. Resultados	25
2.1. Análisis descriptivo de las variables analizadas.....	25
2.2. Análisis tipológico de la segmentación.....	25
3. Conclusiones	29
Referencias bibliográficas.....	30

REFERENCIA NORMALIZADA

López-Roldán, Pedro; Fachelli, Sandra (2017): “Desigualdad y segmentación en los mercados de trabajo de España y Argentina”. *Anuario IET de Trabajo y Relaciones Laborales*, Vol. 4, 15-33. <http://dx.doi.org/10.5565/rev/aiet.51>

DESIGUALDAD Y SEGMENTACIÓN EN LOS MERCADOS DE TRABAJO DE ESPAÑA Y ARGENTINA¹

Pedro López-Roldán

Universitat Autònoma de Barcelona

Sandra Fachelli

Universitat Autònoma de Barcelona

Presentación

La finalidad de este artículo es construir un modelo de segmentación general para analizar las desigualdades sociales en el mercado de trabajo y plantear la comparación de una tipología de posiciones o segmentos de empleo entre España y Argentina. Se trata de un trabajo en progreso que se está desarrollando en el contexto de la red INCASI (*International Network for Comparative Analysis of Social Inequalities*) destinada a la investigación comparada de las desigualdades sociales entre Europa y América Latina. Presentaremos en estas páginas un breve repaso de la literatura internacional, española y argentina sobre segmentación del mercado de trabajo y daremos cuenta de unos primeros resultados de este estudio donde, junto al modelo de análisis, destacamos los aspectos descriptivos de la conformación de los segmentos de empleo.

Nuestra perspectiva plantea que las desigualdades en el mercado de trabajo se moldean desde la confluencia de cuatro contextos o factores de configuración de la posición laboral: la estructura económico-productiva, las estrategias empresariales de acumulación, el contexto político-institucional de regulación y el origen social y capacidad de agencia. La centralidad del trabajo pro-

ductivo en nuestra sociedad justifica el análisis de las posiciones desiguales en el mercado de trabajo, toda vez que aquellas posiciones, más o menos vulnerables o precarias, se asocian con ciertas características de la fuerza de trabajo y de reproducción de las desigualdades según la edad, el género, la educación, el origen social o el origen inmigrante/étnico, por tanto, desiguales capacidades y oportunidades sociales que, especialmente en situaciones de incertidumbre, generan trayectorias inestables, la desprotección social y un deterioro de las condiciones de vida, situaciones a las que deben hacer frente los Estados.

Desde los años setenta, la perspectiva de la segmentación del mercado de trabajo ha propuesto una explicación estructural sobre el funcionamiento de los mercados laborales. Con diferentes fundamentos teóricos y propuestas de operacionalización, el mercado laboral se conceptualiza desde una perspectiva multidimensional de factores que afectan la configuración de diversos segmentos de trabajo y empleo, contraviniendo la visión de un mercado único de ajuste de precios y cantidades que establecía la economía neoclásica apoyada por la teoría del capital humano. Frente a esa perspectiva ortodoxa, presentamos los resultados de una investigación que sigue trabajos y resultados anteriores que han abordado esta temática, planteando el doble objetivo de construir un modelo de análisis para explicar la persistencia de las desigualdades en el mercado de trabajo desde la perspectiva de la segmentación y realizar un estudio comparado de las desigualdades en el mercado de trabajo entre los casos de España y Argentina mostrando similitudes y diferencias.

Las realidades culturales e históricas de ambos países nos llevan a pensar, ante todo, que hablamos de contextos sociales muy distintos, no obstante, nos proponemos mostrar que los procesos de estructuración de las desigualdades en el mercado de trabajo siguen un mismo patrón general que converge en ambos países. Nuestra tesis argumenta que existe un mecanismo general común de estructuración de las desigualdades en el mercado de trabajo que se explica desde la perspectiva de la segmentación, dando lugar a desigualdades que se expresan de forma similar en el ámbito del trabajo productivo.

El artículo se organiza con un primer apartado donde se detalla la perspectiva teórica, el modelo de análisis que proponemos y las características de la metodología cuantitativa seguida. Un segundo apartado que expone los principales resultados alcanzados para, finalmente, recoger algunas conclusiones del trabajo realizado.

¹ This article was elaborated in the context of INCASI Network, a European project that has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under the Marie Skłodowska-Curie GA No 691004 and coordinated by Dr. Pedro López-Roldán. This article reflects only the author's view and the Agency is not responsible for any use that may be made of the information it contains.

1. Perspectiva teórica, modelo de análisis y metodología

1.1. Perspectiva teórica

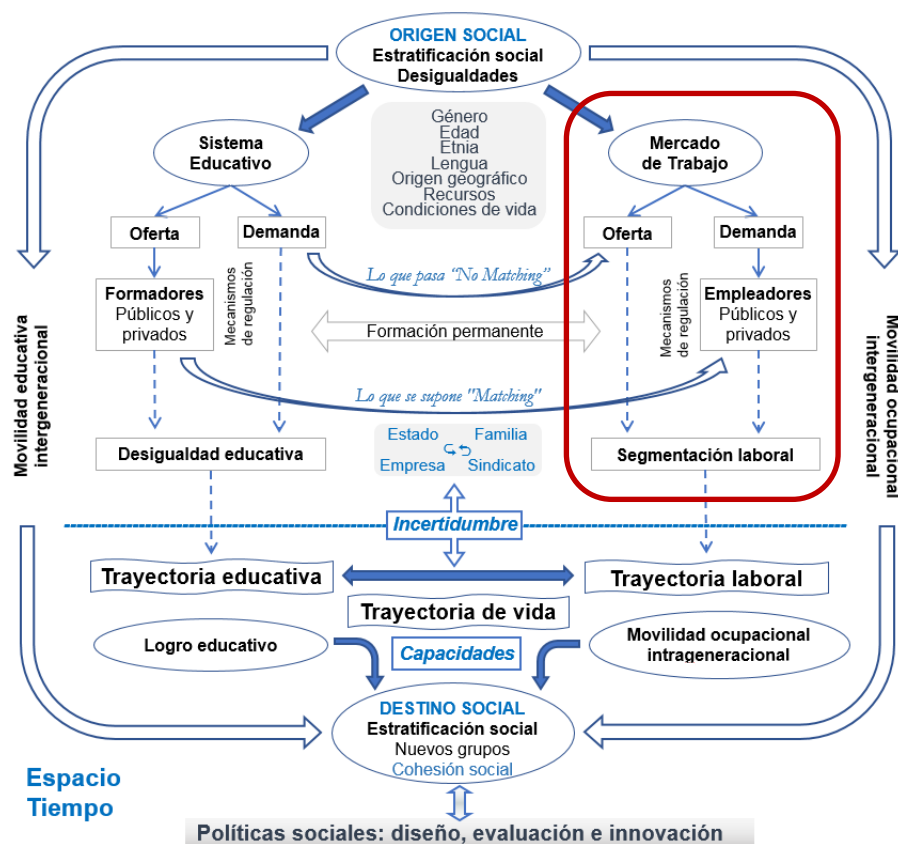
Nuestro análisis del mercado de trabajo desde la perspectiva de la segmentación se sitúa en un marco general teórico-analítico que estamos desarrollando en el contexto del proyecto INCASI (INCASI, 2017; López-Roldán y Fachelli, 2017). Consideramos un modelo de análisis de referencia inicial y provisional que denominamos AMOSIT (*Analytical Model on Social Inequalities and Trajectories*) donde, desde un planteamiento dinámico que tiene en cuenta las trayectorias vitales y la movilidad social, analizamos el mercado de trabajo en relación con las desigualdades sociales, en particular, relacionando el mercado de trabajo con el sistema educativo y el trabajo reproductivo y la vida cotidiana (Figura 1).

En este trabajo nos centraremos en la desigualdad que se genera en términos de empleo en el mercado laboral, pero, como sugerimos, son realidades del ámbito productivo que no se pueden aislar de otras esferas de la

vida social ni son independientes de la estructuración de las múltiples desigualdades que se dan, en particular, en el sistema educativo, con respecto al trabajo doméstico y de cuidados o en relación a los procesos migratorios, interrelación que genera, dinámicamente, trayectorias, posiciones sociales y condiciones de vida desiguales.

Desde una conceptualización de la segmentación del mercado de trabajo, nuestro modelo se basa en diferentes contribuciones teóricas que se reconocen como “perspectiva” o “teoría” de la segmentación que se han desarrollado desde distintas tradiciones. Destacamos cuatro orientaciones principales siguiendo los trabajos de Fernández-Huerta (2010; 2012), Leontaridi (1998), Rubery (2007) y Sánchez-López (2008). En primer lugar la aportación fundamental de la Escuela (Neo)Institucionalista recogida en las obras de Piore (1969; 1980a; 1980b) y de Doeringer y Piore (1985) donde, adoptando una perspectiva dualista, diferencian entre un mercado primario (de puestos de trabajo de calidad, estables, bien remunerados, cualificados y con posibilidades de promoción) y secundario (puestos de baja calidad, inestables, con bajos salarios, alta rotación y poco cualificados) a partir de la centralidad que ad-

Figura 1. Modelo Analítico sobre Desigualdades Sociales y Trayectorias



Fuente: INCASI (2017)

quiere en su configuración, desde el lado de la demanda y desde la perspectiva del dualismo industrial, el cambio tecnológico, la organización de la producción y las instituciones. En este sentido introdujeron la distinción, con normas de regulación diferenciadas, entre mercado interno y externo de trabajo (Osterman 1985). Piore (1975) también formuló una segmentación triple al diferenciar en el segmento primario, el superior (cuello blanco) y el inferior (cuello azul).

En segundo lugar, la literatura marxista a través de la llamada Escuela Radical estadounidense con la obra de R. Edwards, D. Gordon y M. Reich (Edwards, Reich y Gordon, 1975; Gordon, Edwards y Reich, 1986; Reich, Gordon y Edwards, 1973) así como la de S. Bowles y H. Gintis (Bowles y Gintis 1975; Gintis 1976), y coincidiendo con parte de los postulados dualistas, enfatizó teóricamente la perspectiva histórica del sistema de acumulación, la crítica del capitalismo y la lucha de clases, dando cuenta de las estrategias empresariales de división del trabajo y de control del conflicto laboral, y proponiendo la existencia de una tríada de segmentos, diferenciando en el segmento primario el independiente del dependiente, además del secundario. Destacó, en particular, las correspondencias entre los segmentos generados en el contexto de las relaciones sociales de producción y las características de la oferta como el sexo, la raza o la educación.

En tercer lugar, el enfoque del estructuralismo sociológico (Beck, Horan y Tolbert 1978; Hodson y Kaufman 1982; Kalleberg 2003; Kalleberg, Wallace y Althausen 1981) como alternativa al reconocido esquema de logro de estatus de Blau y Duncan (1967), y como propuesta de revisión y superación de algunos de los planteamientos propuestos desde la economía heterodoxa citada, entendieron que, en el análisis del mercado de trabajo y de sus desigualdades, era importante tener en cuenta factores estructurales de los puestos de trabajo vinculados a las características de la empresa (tamaño, sector de actividad, productividad), pues en función de ellas se podían ofrecer mejores condiciones laborales a sus trabajadores (de ingresos, promoción, etc.). Cuestionaron, en particular, la estrategia empírica recurrente de expresar el dualismo en términos de sectores productivos de la economía (centrales y periféricos), planteando alternativas como considerar como unidad de análisis el puesto de trabajo o la empresa. Criticaron de forma acertada el automatismo que tiende a asociar los sectores (duales) de la economía con determinadas características de los empleos en el mercado de trabajo, razonamiento que no tiene en cuenta la heterogeneidad de cada sector y el hecho de que la segmentación del trabajo y del empleo se produce en el interior tanto de un sector como de una empresa, o los problemas de circularidad de su planteamiento.

En cuarto lugar, destacamos la tradición europea desarrollada en torno a la denominada Escuela de Cambridge, entre cuyos trabajos podemos citar los de Rubery (1978; 2007), Wilkinson (1981), Craig, Rubery, Tarling y Wilkinson (1982), Humphries y Rubery (1984), Rubery y Wilkinson (1994), Marsden (1999; 2007), Villa (1990), Maruani y Reynaud (1991), Michon (2007) o Sengenberger (1988) y Rubery y Piasna (2017), que señalan, junto a la relevancia de los aspectos institucionales y de los elementos contextuales de la organización, la existencia de una multicausalidad de factores que configuran los segmentos del mercado de trabajo interno y externo, su diversificación, así como la relevancia de las características de la oferta de trabajo y los aspectos relativos a la reproducción social².

Por otra parte, teniendo presente esta literatura, así como otras obras de referencia (Recio 1988, 1991; Toharia, 1983)³, durante los años 90, en el seno del grupo de investigación QUIT (Centre d'Estudis Sociològics sobre la Vida Quotidiana i el Treball) y bajo la dirección del Dr. Fausto Miguélez, se desarrolló un modelo analítico de operacionalización y medición de la segmentación en términos de empleo. Trabajando a partir de los datos de la segunda edición de la Encuesta de Condiciones de Vida de la Región Metropolitana de Barcelona (Institut d'Estudis Regionals i Metropolitans de Barcelona, 1990), se propuso una metodología de construcción y análisis tipológico tomando como objeto de estudio la segmentación del mercado de trabajo (López-Roldán 1994, 1996a, 1996b) que se utilizó en una investigación más general sobre trabajo y vida cotidiana (López-Roldán, Miguélez, Lope y Coller, 1998; Miguélez y Torns, 1998) y que ha orientado otros trabajos de investigación del equipo donde se han planteado análisis de segmentación laboral (Miguélez y López-Roldán, 2014; Miguélez et al., 2011).

La literatura argentina ha adoptado en diversas contribuciones la perspectiva de la segmentación laboral como referente explicativo de estructuración de los

² Como señala Fernández-Huerga (2010) podríamos considerar otro grupo de contribuciones derivadas de la ortodoxia económica que, tras la crítica y rechazo de los planteamientos segmentacionistas, fue asumiendo también el concepto de segmentación en la conceptualización y análisis ortodoxos, con dispositivos metodológicos alternativos y más complejos, que tenían en cuenta la explicación de la rigidez salarial o los niveles de desempleo, postulando en otros casos una diferenciación entre *insiders* y *outsiders* (Dickens y Lang, 1988).

³ Otros trabajos de referencia que han tratado la segmentación en España son los de Cassasus (1980), Crespán (1983), Álvarez (1994), Huguet (1996; 1999), Hernanz (2003), Polavieja (2003), Davia y Hernanz (2004), Alós-Moner (2008), Sánchez-López (2008), García-Noguerols (2009), Prieto (2012), García-Serrano y Malo (2013), Álvarez de Toledo, Núñez y Usabiaga (2014), Molina y López-Roldán (2015).

mercados de trabajo, entre ellas las de Salvia y Vera (2003), Neffa (2008), Alzúa (2009), Vera (2013), Paz (2013), Bertranou, Casanova, Jiménez y Jiménez (2014), Beccaria y Groisman (2015) y Poy (2017). Esta visión estructural, en particular, se ha acompañado e inscrito en una formulación teórica más general explicativa de la realidad económico-productiva de América Latina. Desde la denominada teoría de la Heterogeneidad Estructural propuesta en los años 70 por Pinto (1970) y actualmente considerada, entre otros, en los trabajos de Salvia (2012) y Chávez-Molina y Pla (2013), se adopta una perspectiva de estructuralismo histórico para entender el funcionamiento económico y social de los países (periféricos) latinoamericanos. Se entiende que se da una coexistencia de sectores de la economía de alta productividad, similares a la de los países más desarrollados, con otros de baja productividad. La segmentación laboral sería la consecuencia de esas constricciones productivas que tendrían su corolario en una segmentación de empleos en el mercado de trabajo, y, más allá, de desigualdades en las condiciones de vida, que son persistentes en el tiempo.

1.2. Modelo de análisis de las desigualdades y de la segmentación laboral

Teniendo en cuenta esta visión podemos plantear un esquema de relaciones (Figura 2) que expresan las desigualdades sociales estructurantes (INCASI, 2017). Se parte de constatar la existencia de una estructura productiva que determina las características de la ocupación y de estructuración del mercado de trabajo. Se trata de un factor de raíces sociohistóricas, lo cual implica dar cuenta de un mecanismo a partir del cual la segmentación del mercado de trabajo depende de la estructura del sistema productivo. En este contexto

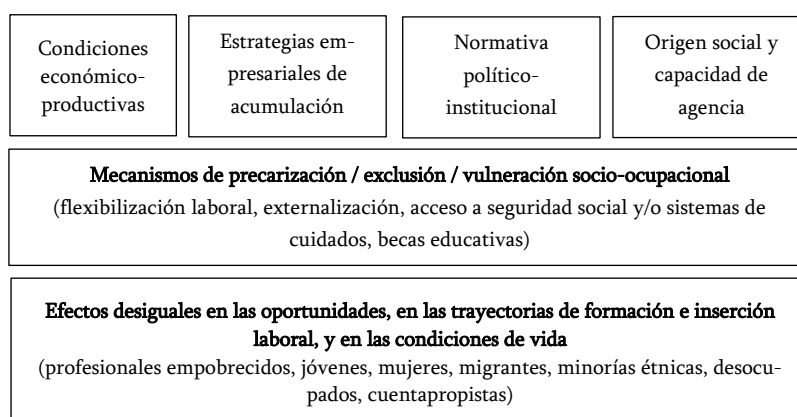
general se incorporan otros elementos explicativos, los cuales se proponen como hipótesis de trabajo.

En primer lugar, los elementos institucionales y las estrategias empresariales que definen las políticas de organización de la producción y del trabajo. En este ámbito operan ciertos mecanismos de segmentación generados fundamentalmente por las estrategias de flexibilización (Miguélez, 2004), de externalización, de configuración de mercados internos de trabajo, o de control del conflicto y división del trabajo en un contexto de mayor desregulación del mercado laboral y de individualización de las relaciones laborales, con un debilitamiento de la acción colectiva sindical y de los trabajadores/as, aspectos todos ellos que modelan y diferencian los distintos puestos de trabajo. Estos puestos de trabajo, posteriormente, en términos agregados y de empleo se expresan en segmentos con niveles diferenciados en calidad de dicho empleo, en términos de estabilidad, cualificación, ingresos o capacidad de negociación.

En segundo lugar, estas estrategias no se desarrollan al margen del contexto de regulación que implementa el Estado ni de sus políticas económicas y laborales, así como de la regulación del marco legislativo laboral y del sistema de relaciones laborales, que enmarcan el escenario más o menos proclive a los procesos de recreación de la segmentación del mercado de trabajo y de precarización del empleo de una parte importante de la población asalariada, en definitiva, de un marco de modelo social, de empleo y bienestar, que contextualizan y tipifican la realidad desigual del mercado laboral.

Finalmente, en tercer lugar, la situación en el mercado de trabajo y el desempeño de una ocupación en condi-

Figura 2. Esquema sobre las desigualdades sociales estructurantes



Fuente: INCASI (2017)

ciones laborales diferenciadas no es ajena a las características de la fuerza de trabajo, donde aspectos como la edad (y el ciclo vital), el género (y el trabajo reproductivo), el nivel educativo, el origen social o el origen inmigrante/étnico son rasgos asociados a las posiciones desiguales en el mercado de trabajo. Adicionalmente, este proceso que sitúa desigualmente a las personas en su relación con la actividad productiva comporta desiguales capacidades y oportunidades sociales, cristalizando en condiciones de vida desiguales y configurando así la dinámica de la estructura social.

Entendemos, pues, que la segmentación es el resultado de las estrategias empresariales, del lado de la demanda, basadas en procesos de flexibilización, subcontratación y control del conflicto laboral tendente a diferenciar los puestos de trabajo, operando así como un mecanismo de división entre aquellos puestos que son centrales para la organización, configurando el mercado interno o central de trabajo diferenciado del mercado externo o periférico, resultado de la introducción de la flexibilidad en el trabajo, en la organización, en la producción y en las condiciones de empleo.

1.3. Hipótesis

De acuerdo con lo mencionado hasta aquí y desde la perspectiva teórica revisada, nuestra hipótesis general establece que no existe un único mercado de trabajo que ajusta oferta y demanda, que, por el contrario, se diferencian diversos segmentos que estructuran posiciones jerárquicas en el mercado laboral en correspondencia con ciertos perfiles específicos de la oferta de trabajo: género, edad, origen inmigrante o niveles educativos. Dichos segmentos se diferencian, en términos duales, entre un segmento primario de empleos de calidad, caracterizados por la estabilidad y niveles medios y altos de cualificación, y un segmento secundario donde la precariedad del empleo y los bajos niveles de cualificación son definitorios. A su vez, el segmento primario diferencia en su interior dos perfiles: un segmento primario superior, de altos niveles ocupacionales y mejores condiciones de empleo, y un segmento primario inferior de niveles de cualificación intermedios, ambos con el rasgo de la estabilidad laboral.

Este proceso general de segmentación del trabajo, si bien se moldea bajo condiciones históricas, institucionales y culturales distintas que explicarían de forma específica la configuración de aquellos mecanismos de división, cabe entenderlo como una dinámica general que se da igualmente en contextos sociales distintos. En este sentido, planteamos, además, que cabe esperar estructuraciones similares del mercado de trabajo entre diferentes países. De manera específica, queremos validar la hipótesis según la cual los mecanismos de

desigualdad que operan en la estructuración del mercado de trabajo en España y Argentina, con las singularidades propias de cada sociedad, son similares y se reflejan en un mismo patrón de segmentación del mercado laboral, esto es, en la tríada de división entre los segmentos primario, inferior y superior, y el segmento secundario.

Un aspecto importante de la realidad del mercado de trabajo actual que cabe destacar en el contexto de los mecanismos de segmentación es el carácter dinámico del proceso de estructuración de los segmentos. La cristalización en un momento de la estructura del mercado de trabajo nos proporciona una foto fija de un proceso que se da a lo largo del tiempo con dinámicas de cambios ocupacionales, más o menos intensas y más o menos precarias, donde las miradas estáticas descuidan matices ricos y explicativos de la segmentación. Si bien no daremos cuenta de ello en estas páginas, en la medida de lo posible, es de enorme interés introducir el análisis longitudinal de las trayectorias laborales, así como de las educativas y de vida, para derivar tendencias de persistencia o reproducción de las desigualdades en un círculo vicioso, o bien de cambios y trayectorias de mejora y movilidad social ascendente o en un círculo virtuoso. Esta visión nos conduce a ampliar la perspectiva para dar cuenta de los cambios estructurales y relativos en términos de movilidad laboral y ocupacional intrageneracional, y también, más allá, en términos de movilidad social intergeneracional.

1.4. Operacionalización del modelo

La operacionalización de nuestro modelo implica, aquí, un análisis en un momento en el tiempo y circunscrito a la población asalariada, en la medida en que planteamos dinámicas de relación entre capital y trabajo que se expresan en la contratación laboral para ocupar los puestos de trabajo en el seno de una organización⁴. Por otra parte, se adopta un modelo de análisis específico que tiene en cuenta la perspectiva del empleo y no la del trabajo, entendiendo que la segmentación del trabajo, explicado en una organización de la producción y del trabajo, con funciones y cualificaciones efectivas observadas en realidades microsociales, se expresa en términos contractuales y condiciones de trabajo, a través de las características del empleo y del contexto organizacional en términos más generales y macrosociales.

⁴ Cabe extenderlo, no obstante, a un análisis más general y completo del mercado de trabajo, considerando el trabajo por cuenta propia de empresarios y trabajadores autónomos, así como incluyendo a la población que en un momento dado se encuentra desempleada. Finalmente, desde el punto de vista de la jerarquización del mercado laboral y de la desigualdad, pueden ubicarse en un esquema segmentacionista (López-Roldán et al., 1998).

Figura 3. Dimensiones e indicadores del modelo de segmentación del empleo ^(*)

Dimensión	Indicadores / Variables
1. Estabilidad en el empleo	Tipo de contrato y duración: <i>Contrato fijo, >6 meses, <6 meses, informal</i> Tipo de jornada: <i>Tiempo completo, tiempo parcial</i> Tiempo en la empresa: <i>agrupación en meses-años</i>
2. Cualificación	Nivel ocupacional: <i>de altos a bajos niveles ocupacionales en 4 categorías</i>
3. Nivel salarial	Deciles salariales: <i>Decil 1 a decil 10</i>
4. Caracterización de la empresa	Sector de actividad: <i>Primario, 3 industrias, construcción, comercio, transporte-comunicación, financiero-profesional, administración pública, otros servicios</i> Titularidad de la empresa: <i>Pública, privada</i> Tamaño de la empresa: <i>agrupación según el número de trabajadores</i>
5. Características de la oferta	Género: <i>Varón, mujer</i> Edad: <i>16-24, 25-29, 30-34, 35-39, 40-44, 45-49, 50-54, 55-59, 60 y más</i> Nacionalidad: <i>Nacional, extranjero</i> Nivel educativo: <i>Primarios, secundarios y superiores</i>

^(*) Según la variable, la categorización diferirá según la fuente de información de cada país (ver Tabla 1).

En el modelo de segmentación tendremos en cuenta cinco dimensiones con el objetivo de caracterizar el mercado de trabajo (Figura 3). Las cuatro primeras de caracterización desde el lado de la demanda: la estabilidad, como una dimensión de la seguridad y precarización del empleo; la cualificación, que diferencia niveles ocupacionales o categorías profesionales formales; la dimensión salarial, como indicador de la calidad del empleo; y, por último, diversas características de las empresas que contextualizan el marco de relaciones sociales y organizacional donde se dan los empleos: el tamaño de la empresa, el sector y la titularidad pública o privada. Finalmente, en la quinta dimensión, de caracterización de la oferta, incluimos el género, la edad, el origen inmigrante y el nivel educativo.

1.5. Fuentes de datos y metodología de análisis

Las doce variables consideradas se recogen de forma similar para España y Argentina. En ambos casos trataremos datos de encuesta referidos al año 2014. Para el caso de España analizamos los datos de la Encuesta de Población Activa del Instituto Nacional de Estadística (INE, 2017), considerando un total de 29.783 trabajadoras/as asalariados. En el caso de Argentina tomamos la Encuesta Permanente de Hogares del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC, 2017), con una muestra de 18.893 individuos asalariados.

Nuestro objetivo es obtener una variable de segmentación del mercado de trabajo español y del argentino para comparar el nivel de similitud de la estructuración de ambos. Formalmente se trata de obtener una tipología de segmentos de empleo definidos por un espacio de atributos de 12 variables. Para ello aplicamos una me-

todología de construcción tipológica que hemos dado en llamar estructural y articulada (López-Roldán, 1996a) donde se combinan dos técnicas de análisis multivariable: el análisis factorial, para analizar la relación entre las variables y sintetizarlas en un conjunto reducido de factores de diferenciación linealmente independientes, y el análisis de clasificación, para agrupar a los individuos en un número de grupos o segmentos de empleo, los más homogéneos internamente y lo más heterogéneos entre sí (Figura 4). En particular, por emplear variables categóricas, la técnica factorial es el análisis de correspondencias múltiples, y en el análisis de clasificación se aplica el método jerárquico ascendente Ward, utilizando el software SPAD (*Système Portable pour l'Analyse des Données*, versión 5.6) para el tratamiento de los datos.

En el análisis factorial de correspondencias, las ocho variables derivadas de las cuatro dimensiones primeras —las que configuran características de la demanda de trabajo— se consideran como variables activas y son las que contribuirán a generar los factores y a darles el contenido sustantivo. Las cuatro variables de la oferta se incluirán en el análisis como ilustrativas o suplementarias, es decir, se proyectarán sobre el espacio factorial generado por las activas, cruzándose con ellas a modo de variables independientes, con el objetivo de dar cuenta de las asociaciones que dan entre las características de la oferta y los perfiles generados en la demanda. Posteriormente servirán igualmente para identificar los segmentos de empleo obtenidos en el análisis clasificatorio.

Figura 4. Proceso metodológico de construcción de la tipología de segmentación del mercado de trabajo

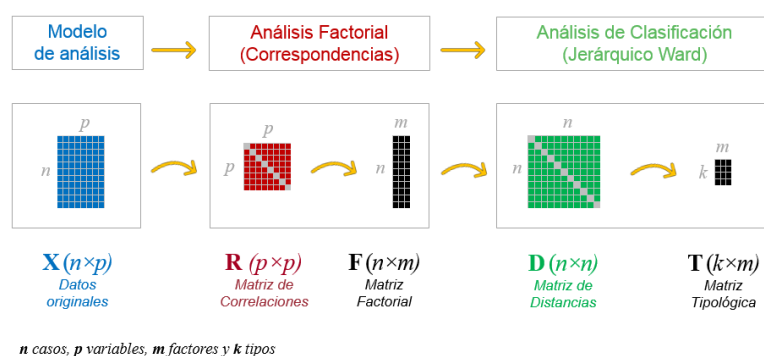


Tabla 1. Distribución de frecuencias de las variables. Asalariados ocupados en 2014. España y Argentina

Dimensión	Variables España	n	%	Variables Argentina	n	%
1. Estabilidad en el empleo (variables activas)	Tipo de contrato y duración			Tipo de contrato y duración		
	Indefinido	22.797	76,5	Indefinido	11.612	61,1
	Temporal <6 meses	5.175	17,4	Temporal <6 meses	1.946	10,2
	Temporal >6 meses	1.599	5,4	Temporal >6 meses	1.277	6,7
	-			Trabajo informal	4.140	21,8
	Sin datos ¹	212	0,7	Sin datos ⁴	18	0,1
	Tiempo en la empresa			Tiempo en la empresa		
	Hasta 1 año	4.641	15,6	<3 meses	1.655	8,7
	2-3 años	3.216	10,8	3-6 meses	806	4,2
	4-10 años	8.519	28,6	6-12 meses	943	5,0
2. Cualificación profesional (variable activa)	11-20 años	6.721	22,6	1-5 años	6.440	33,9
	Más de 20 años	6.686	22,4	>5 años	9.046	47,6
				Sin datos ⁴	103	0,5
	Tipo de jornada			Tipo de jornada		
	Completa	24.659	82,8	Completa	14.747	77,6
	Parcial	5.124	17,2	Parcial	3.577	18,8
	-			Sin datos	669	3,5
	Nivel ocupacional			Nivel ocupacional		
	Directivos y profesionales	6.329	21,3	Calificación profesional	1261	6,6
	Técnicos y administrativos	6.806	22,9	Calificación técnica	3.057	16,1
3. Ingresos salariales (variable activa)	Trabajador cualificado	12.111	40,7	Calificación operativa	9.274	48,8
	Trabajador no cualificado	4.343	14,6	No calificados	5.345	28,1
	Sin datos ¹	194	0,7	Sin datos ⁴	56	0,3
	Decil de ingresos³			Decil de ingresos⁶		
	Decil 1	2.925	9,8	Decil 1	968	5,1
	Decil 2	2.904	9,8	Decil 2	2.358	12,4
	Decil 3	2.978	10,0	Decil 3	1.691	8,9
	Decil 4	2.949	9,9	Decil 4	1.980	10,4
	Decil 5	2.983	10,0	Decil 5	2.034	10,7
	Decil 6	3.107	10,4	Decil 6	1.970	10,4
4. Caracterización de la empresa (variables activas)	Decil 7	2.980	10,0	Decil 7	2.012	10,6
	Decil 8	3.015	10,1	Decil 8	2.228	11,7
	Decil 9	3.063	10,3	Decil 9	2.028	10,7
	Decil 10	2.879	9,7	Decil 10	1.724	9,1
	Sector de actividad			Sector de actividad		
	Primario	1.464	3,1	Primario	404	2,1
	Industria 1	2.518	5,3	Industria 1	849	4,5
	Industria 2	2.862	6,0	Industria 2	341	1,8
	Industria 3	2.089	4,4	Industria 3	875	4,6
	Construcción	2.291	4,8	Construcción	1.537	8,1
	Comercio	10.034	21,0	Comercio	2.569	13,5
	Transporte-Comunicaciones	3.283	6,9	Transporte-Comunicaciones	1.215	6,4

Dimensión	Variables España	n	%	Variables Argentina	n	%
4. Caracterización de la empresa (variables activas)	Financiero-Profesionales	5.588	11,7	Financiero-Profesionales	716	3,8
	Administración	14.061	29,4	Administración	7.271	38,3
	Otros servicios	3.646	7,6	Otros servicios	3.131	16,5
	-			Sin datos ⁴	85	0,4
	Titularidad de la empresa			Titularidad de la empresa		
	Pública	7.389	24,8	Pública	5.557	29,3
	Privada	22.394	75,2	Privada	13.042	68,7
	-			Sin datos ⁴	394	2,1
	Tamaño de la empresa			Tamaño de la empresa		
	Hasta 5	5.655	19,0	Hasta 5	5.217	27,5
	6-10	2.183	7,3	6-10	1.737	9,1
	11-49	6.852	23,0	11-40	3.256	17,1
	50-250	5.089	17,1	41-200	3.259	17,2
5. Características de la oferta (variables ilustrativas)	250 y más	4.274	14,4	200 y más	2.572	13,5
	Sin datos	5.730	19,2	Sin datos	2.952	15,5
	Edad			Edad		
	16 a 24	1.422	4,8	16 a 24	2.624	13,8
	25 a 29	2.504	8,4	25 a 29	2.633	13,9
	30 a 34	3.194	10,7	30 a 34	2.855	15,0
	35 a 39	4.490	15,1	35 a 39	2.568	13,5
	40 a 44	4.734	15,9	40 a 44	2.235	11,8
	45 a 49	4.627	15,5	45 a 49	1.848	9,7
	50 a 54	4.191	14,1	50 a 54	1.718	9,0
	55 a 59	3.022	10,1	55 a 59	1.251	6,6
	60 y más	1.599	5,4	60 y más	1.261	6,6
	Sexo			Sexo		
	Varón	15.081	50,6	Varón	10.488	55,2
	Mujer	14.702	49,4	Mujer	8.505	44,8
	Nacionalidad			Nacionalidad		
	Española	27.771	93,2	En esta u otra localidad	15.277	80,4
	Doble nacionalidad	522	1,8	En otra provincia	3.075	16,2
	Extranjera	1.490	5,0	En el extranjero	635	3,3
				Sin datos ⁴	6	0,0
	Nivel educativo			Nivel educativo		
	Primaria	1738	5,8	Primaria completa	6752	35,5
	Secundaria 1ª etapa	8245	27,7	Secundaria	6271	33,0
	Secundaria 2ª etapa	6.730	22,6	Terciario ⁷	3.742	19,7
	Formación profesional	3.978	13,4	Universitario	2.172	11,4
	Universitario	9.092	30,5	Sin datos ⁴	56	0,3
Total		29.783	100	Total	18.993	100
Fuente: INE. Encuesta de Población Activa, 4º trimestre de 2014.				Fuente: INDEC. Encuesta Permanente de Hogares, 4º trimestre de 2014.		

¹ Categorías con asignación aleatoria en el análisis por baja frecuencia (1% o menos).

² La agrupación de sectores se puede consultar en la información metodológica de la EPA. En particular, Industria 1 es: alimentación, textil, cuero, madera y papel; Industria 2: extractivas, refino de petróleo, industria química, farmacéutica, industria del caucho y materias plásticas, e Industria 3: construcción de maquinaria, equipo eléctrico y material de transporte. Instalación y reparación industrial.

³ Variable construida por el INE.

⁴ Categorías con asignación aleatoria en el análisis por baja frecuencia (2,1% o menos).

⁵ La agrupación se realizó en base al CAES 1.0. Se homogeneizó con la clasificación de España y los rubros diferentes se marcan a continuación: Industria 1: alimentación, textil, cuero, madera y papel. Industria 2: extractivas, refino de petróleo, industria química, farmacéutica, industria del caucho, materias plásticas y vidrio. Industria 3: construcción de maquinaria, equipo eléctrico y material de transporte, instalación y reparación industrial, fabricación de metales, gas, electricidad y vapor. Administración: Administración pública y servicios de Apoyo. Otros servicios: Agua, alcantarillado y gestión de desechos; Alojamiento y servicios de comidas; Empleados Personal Doméstico.

⁶ Monto por sueldos/jornales, salario familiar, horas extras, otras bonificaciones y tickets.

⁷ Se corresponde con la formación superior de grado medio.

2. Resultados

2.1. Análisis descriptivo de las variables analizadas

En la Tabla 1 se presentan las frecuencias de las variables empleadas en el análisis, que comentamos brevemente antes de dar cuenta de los resultados de la construcción de la tipología de segmentación laboral. La primera dimensión, la de estabilidad en el empleo, considera, en primer lugar, el tipo de contrato y la duración, donde destaca que España tiene 14 puntos más de asalariados con trabajos indefinidos que Argentina. Esta diferencia se explica en particular por un rasgo definitorio de las diferencias de ambos mercados laborales, como es la existencia de un importante sector de trabajadores informales en el país latinoamericano, que es del 22%, por tanto, de trabajo precario y sin contrato definido que, unido a la temporalidad, supone un mayor nivel de inestabilidad contractual que refleja este indicador. En la misma dimensión se considera el tiempo en la empresa: la antigüedad laboral entre 0 y 1 año es similar: 16% en el caso de España y 18% en Argentina. Argentina tiene, en general, menos antigüedad en su fuerza laboral, lo cual es producto de un efecto demográfico, al tener una población más joven que la de España, en donde el 48% tiene más de 5 años y esa proporción asciende a 74% en trabajadores que superan los 4 años de antigüedad. El tipo de jornada a tiempo completo es algo superior en el caso español, casi el 83% de los asalariados españoles tiene jornada completa mientras en Argentina asciende a casi el 78%.

Por lo que se refiere a la dimensión de cualificación profesional, la pirámide ocupacional está sesgada hacia la cumbre en España y hacia la base en Argentina, con mayor polarización en el caso español. Mientras, entre directivos y técnicos administrativos suman el 44% en España, esa cifra suma el 23% en Argentina. Por su parte los trabajadores cualificados (con calificación operativa) llegan casi al 50% en Argentina mientras son el 41% en España, en contraste con el mayor peso que tiene en Argentina el trabajo no cualificado de los asalariados: del 28% frente al 15% español.

En relación con los ingresos salariales disponemos de la información agregada en deciles y, por construcción, se considera al 10% de la población en cada uno de ellos para ambos países, por lo que no se pueden mostrar diferencias de distribución en términos absolutos o en términos de desigualdad relativa.

Bajo la dimensión de características de la empresa recogemos diversas variables que dan cuenta del contexto organizacional donde se dan los empleos. En primer lugar, la distribución por sectores de actividad muestra que las diferencias más importantes se encuen-

tran en los sectores de la industria, donde se emplea al 16% de los asalariados en España mientras ese valor es 11% en Argentina; en la administración, Argentina posee 8 puntos más de asalariados; asimismo, el sector del comercio y el financiero-profesionales es notablemente más importante en España; en otros servicios y en la construcción Argentina prácticamente dobla a España⁵. Así, desde el punto de vista de la titularidad de la empresa, la empresa pública emplea casi el 25% de los asalariados españoles mientras que es el 29% en Argentina. Respecto al tamaño de las empresas, atendiendo al indicador del número de trabajadores, las distribuciones tienen bastante similitud, destacando el mayor peso que tienen las empresas más pequeñas, de 5 o menos trabajadores, que asumen casi el 28% de la fuerza de trabajo asalariada en Argentina y el 19% en España, el resto de los porcentajes no presenta grandes diferencias entre ambos países.

Finalmente consideramos las características de la oferta. La distribución de las edades de la población asalariada en Argentina incorpora en mayor medida a asalariados a edades jóvenes, así, entre 16 y 24 años se incluye el 14% de la fuerza laboral, mientras este porcentaje representa 5% en España. Lo mismo sucede con las dos franjas siguientes de edades más jóvenes para invertirse en favor de España a partir de los 35 años mostrando el mayor envejecimiento de la pirámide poblacional. Si consideramos la distribución por sexos, en España los asalariados y asalariadas se distribuyen prácticamente de forma equilibrada al 50%, mientras que en Argentina los varones tienen un peso mayor, del 55%. Los datos de nacionalidad muestran el mayor peso de las personas de origen extranjero en España, de casi el 7% versus el poco más del 3% de Argentina. Finalmente disponemos del nivel educativo que evidencia la desigual distribución entre ambos países: la mayor expansión educativa en España se refleja en un bajo porcentaje de población con niveles educativos de primaria y un mayor porcentaje en los niveles superiores de educación, entre la población asalariada casi el 31% tiene una titulación universitaria, valor que se reduce al 11% en Argentina y donde destaca el 36% con estudios de primaria.

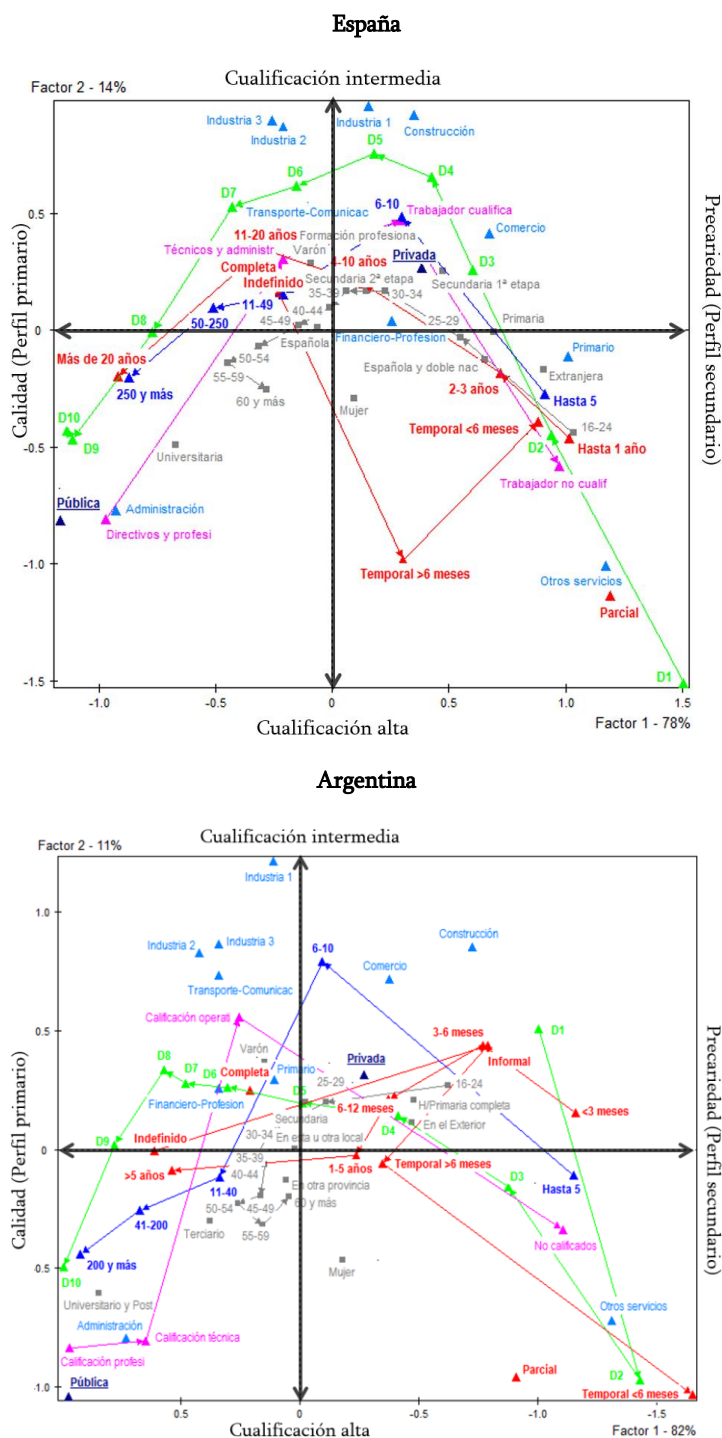
2.2. Análisis tipológico de la segmentación

Mediante la aplicación del análisis factorial de correspondencias múltiples buscamos reducir la información de las 48 categorías de las 8 variables activas que definen los empleos desde las características de la demanda a dos factores principales que explican el 91,9% de la

⁵ Cabe señalar que la EPH argentina recoge información fundamentalmente de la población urbana e infravalora el peso del sector primario, por lo que su introducción haría variar algo los valores comentados.

inercia (varianza) en el caso de España y el 93,7% en el caso de Argentina. Estos dos factores o dimensiones sintéticas de la información expresan un mismo patrón de comportamiento en ambos países (Figura 5).

Figura 5. Gráficos del espacio social del mercado laboral obtenido en el análisis de correspondencias



El primer factor acumula la mayor parte de la información: el 78% en España y el 82% en Argentina, y lo podemos denominar de calidad-precariadad. Se trata de un eje de segmentación principal del empleo que opone, por un lado, los empleos inestables e informales, con contratos temporales de corta duración y jornadas a tiempo parcial, entre trabajadores y trabajadoras que llevan poco tiempo en la empresa. Estos empleos son ocupados principalmente por las personas con el menor nivel de cualificación en pequeñas empresas, de titularidad privada, del sector de otros servicios, el comercio y la construcción (también del sector primario en el caso español), correspondiéndose con los más bajos niveles salariales. Por otro lado, se contraponen el empleo estable y de mayor calidad: contratos indefinidos, antigüedad en la empresa, jornadas completas, niveles medios y altos de cualificación, en empresas medianas y grandes, del sector público, sobre todo, y en los sectores de la industria y parte de los servicios (administración, educación, sanidad, transporte-comunicaciones, financiero profesional⁶). Se trata pues de un eje de segmentación que establece los perfiles de desigualdad en el mercado laboral entre el segmento primario (estable y de calidad) y secundario (inestable y precario).

Esta polarización de perfiles de los empleos tiene una clara correspondencia con determinados perfiles de la oferta de mano de obra. Comprobamos cómo el extremo precario e inestable es característico de la población más joven, algo más de las mujeres que de los varones, de las personas con menor nivel de estudios y de origen inmigrante. Realidad que se contraponen con el polo de mayor calidad del empleo al que se asocian los trabajadores/as de más edad, en mayor medida varones, con estudios, y principalmente autóctonos.

El segundo factor, con un peso mucho menor, el 11,3% en el caso de España y el 13,5% en el caso de Argentina, se matiza el eje segmentación del primer factor para diferenciar los niveles ocupacionales intermedios, característicos de la industria, de los extremos (dibujando un efecto Guttman), sobre todo, de los más cualificados, especialmente del sector público y en menor medida, en el extremo opuesto de los menos cualificados del sector secundario. Es un

⁶ Aunque en el caso español el sector financiero-profesional se sitúa más cercano al extremo inestable.

factor de segmentación que contribuye a establecer la distinción entre el perfil de segmento primario inferior frente al resto, y sobre todo frente al superior. Desde el punto de vista de los perfiles de la oferta destaca, en correspondencia, la contraposición de niveles universitarios frente a niveles de secundaria, con una mayor presencia relativa de mujeres cualificadas y formadas, tanto en España como en Argentina.

Se configura de esta forma la existencia dos factores principales de variabilidad que estructuran las desiguales posiciones en el mercado de trabajo de la población asalariada en términos de segmentación. La cuestión siguiente es determinar cómo se expresan en términos de grupos de trabajadores que comparten unos mismos perfiles en ese espacio laboral, es decir, cuáles son los tipos o segmentos de empleo que se configuran. Para ello realizamos el análisis de clasificación en función de los dos factores que nos arroja, tanto para España como para Argentina, tres grupos o segmentos que tipifican la realidad del mercado de trabajo de forma similar en ambos países (Figura 6): segmento primario superior, segmento primario inferior y segmento secundario. La Figura 7 representa gráficamente los perfiles característicos de cada segmento de empleo a partir de las variables originales consideradas.

El segmento primario superior es el 30% del mercado laboral en España y el 21% en Argentina. Su principal rasgo es congregar el empleo de mayor calidad, que se da, sobre todo, en el sector público. De este segmento, el 76% en España y el 82% en Argentina, son trabajadores públicos. Aglutina las personas más formadas y cualificadas, con mayor antigüedad, mayores salarios, en empresas de tamaño mediano y grande. Son más mujeres que varones (53% en España y 56% en Argentina) donde destaca especialmente la ocupación de las

personas de mayor edad, siendo sobre todo personas nacidas en el país.

El segmento primario inferior, por el contrario, expresa situaciones de estabilidad laboral y cualificación que aglutinan las posiciones intermedias en el mercado de trabajo con garantías laborales y de ingresos. Es el segmento más numeroso, representa el 52% de la población asalariada en España y el 59% en Argentina. El 80% del segmento tiene contrato indefinido en España, en Argentina el dato alcanza al 68%. Es un segmento que recoge el trabajo estable en pequeñas empresas privadas de la industria y la construcción junto al comercio y el transporte, de trabajadores y operarios cualificados o técnicos-administrativos. Sus ingresos se sitúan en niveles medios, entre el tercer y el séptimo decil. Es un grupo caracterizado por el predominio de los varones (60% en España y 68% en Argentina) de edades intermedias, entre 25 y 44 años, con estudios de primaria, secundaria o formación profesional, sin un predominio significativo de autóctonos o inmigrantes.

El segmento secundario representa el 18% en España y el 20% en Argentina. Magnitudes similares que cuantifican la posición más desaventajada en el mercado de trabajo. En ambos países se dibuja un perfil similar de trabajadores no calificados con contratos temporales o empleados a tiempo parcial, informales en el caso argentino, y con escasa antigüedad laboral. En el caso español encontramos que la tasa de temporalidad alcanza el 53%, es decir, que una parte importante de este segmento tienen contratos durables en condiciones laborales de inferioridad en relación al resto de trabajadores, fundamentalmente por los bajos salarios, derivados en particular de jornadas parciales, o por la baja cualificación. En el caso argentino, entre temporalidad e informalidad, se llega a cotas del 96% de trabajadores

Figura 6. Segmentos de empleo obtenidos en el análisis de clasificación en el espacio factorial

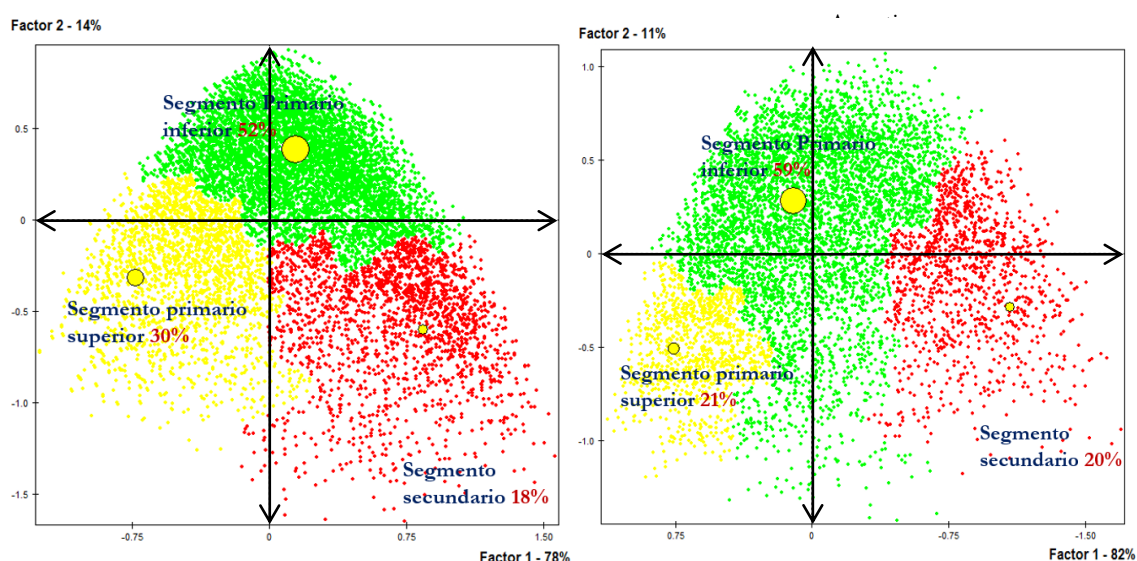
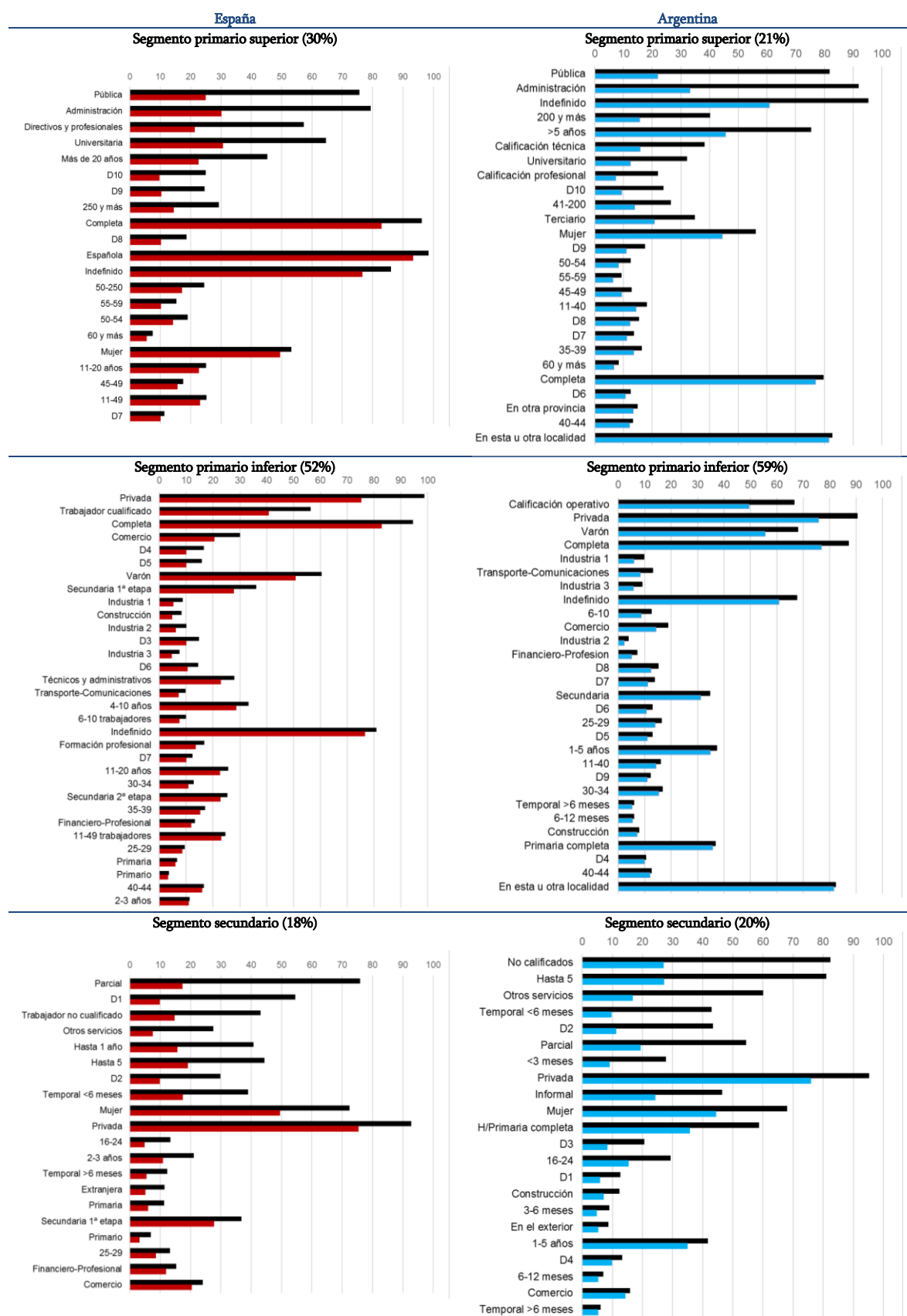


Figura 7. Descripción de los segmentos de empleo. Categorías características (*)



Fuente: Elaboración propia a partir de la EPA, 4º trimestre de 2014 para España y de la EPH, 4º trimestre de 2014 para Argentina.

(*) Categorías características ordenadas según los valores test de la comparación de proporciones (Morineau, 1984). En negro el % total de la muestra, en color el % de cada segmento.

dentro de este segmento. Trabajan principalmente en pequeñas empresas privadas: en España, sobre todo en el sector de otros servicios, primario, comercio y financiero-profesional; en Argentina, también en otros servicios y el comercio, junto al sector de la construcción. Ocupan los puestos de trabajos con los más bajos niveles salariales, el 84% de los trabajadores en España se encuentra en los dos primeros deciles de ingresos, mientras que el 90% se encuentra en los cuatro primeros deciles en Argentina. Son en mayor medida jóvenes, mujeres (72% en España y 68% en Argentina) y personas de origen inmigrante con bajos niveles educativos. Se trata de un segmento, pues, que mayoritariamente presenta rasgos que son reflejo de una posición laboral con baja calidad del empleo y, por tanto, de debilidad y vulnerabilidad. Si bien en algunos casos se trata de personas jóvenes que se sitúan en un proceso de transición hacia trayectorias laborales ascendentes, para una parte de ellos, la ausencia de formación y cualificación augura dificultades tanto para el mantenimiento del empleo como de empleos en condiciones desfavorables para garantizar una estabilidad laboral y/o de ingresos.

Como se puede observar de la descripción realizada, los paralelismos son muy notables. Si bien el peso de cada segmento muestra ciertas diferencias en magnitud: el segmento primario superior es mayor en España (30% frente a 21%) y el segmento primario inferior en Argentina (59% frente a 52%), los perfiles de los mismos muestran altos niveles de coincidencia, revelando la existencia de un mismo patrón de estructuración de ambos mercados de trabajo en una tríada de segmentos que jerarquiza el mercado de trabajo de forma similar en términos de segmentación.

3. Conclusiones

Como resultado de este trabajo hemos podido concluir la existencia de un patrón general común de estructuración del mercado de trabajo español y argentino en términos de segmentación, tal como planteábamos en nuestra hipótesis. Constatamos la configuración de una tríada de segmentos laborales que responde a los perfiles que la literatura clásica segmentacionista ha planteado, estableciendo dos ejes de división del conjunto del empleo asalariado. Por un lado, diferenciamos un eje principal de dualización del mercado de trabajo que muestra la variabilidad de características que perfilan la oposición entre el segmento primario y secundario: entre los empleos de mayor calidad, estables, cualificados y mejor remunerados de las grandes empresas y del sector público, y los empleos más precarios, inestables, poco cualificados y escasamente remunerados propios de las pequeñas empresas privadas. Por otro lado, un segundo eje de división nos introduce la división entre el segmento primario inferior y el resto, distinguiendo niveles intermedios de cualificación, de cuello azul,

propios especialmente de la industria, frente al trabajo de mayor cualificación, de cuello blanco, especialmente del sector público.

Esta tríada de segmentos se observa tanto en España como en Argentina con una distribución porcentual no muy diferente. El segmento primario superior es el 30% en España y el 21% en Argentina; el segmento primario inferior es el más numeroso en ambos casos, con el 59% en el caso argentino y el 52% en el caso español; finalmente, el segmento secundario reúne al 18% del empleo asalariado español y el 20% argentino. Pero lo destacable es la coincidencia de los perfiles dominantes que los describen como estructuradores y tipificadores de la realidad del mercado de trabajo de ambos países. En ambos casos, además, hemos podido observar la correspondencia entre la estructuración del mercado de trabajo desde la vertiente de la demanda con las características de la oferta de la fuerza de trabajo en términos de género, edad, educación y origen inmigrante. En esta línea, la observación de las condiciones de vida asociadas a las posiciones en el mercado de trabajo y la estructuración de la estratificación social abre líneas de trabajo comparativas de interés para la futura investigación.

Ambas tipologías de segmentación, la española y la argentina, son la expresión relativa de las realidades laborales propias de cada territorio, pero que reflejan una distribución interna de rasgos semejantes, y este es un resultado que no obsta para dar cuenta asimismo de las diferencias estructurales productivas y ocupacionales de ambos países. España y Argentina se sitúan, sin duda, en niveles diferentes de desarrollo y riqueza, así como en realidades institucionales y de regulación distintas, aunque comparten el hecho de ser países de *late industrialization* (Ishida y Miwa, 2011). Desde el punto de vista del análisis con los datos aquí tratados las disimilitudes se puede evidenciar en la diferente estructura ocupacional y educativa, con mayores niveles de cualificación y envejecimiento poblacional en el caso de la población asalariada española, así como en la estructura sectorial de la economía. Por otra parte, un rasgo altamente significativo diferenciador de la ocupación en buena parte de los sectores de la economía argentina es la existencia de un alto nivel de informalidad, rasgo que no se da en el caso español, aunque el llamado sector de la economía sumergida no es un elemento ni ausente ni desdeñable. En estos contextos socio-productivos distintos, y siendo ambos determinantes de la configuración de un mercado laboral segmentado, encontramos una estructuración con rasgos muy similares que nos permiten concluir dinámicas y efectos en el empleo, comunes en términos de segmentación.

Nuestro análisis es seccional y no nos ofrece la mirada dinámica del cambio en el tiempo. Estudios anteriores

que la literatura científica argentina y española nos muestra, nos permite concluir la persistencia de estos rasgos en el tiempo, la permanencia de una heterogeneidad estructural que reproduce, con ciertas variaciones, una segmentación sistemática del mercado de trabajo que reproduce las desigualdades sociales derivadas de la participación de la fuerza de trabajo en la esfera productiva. En este sentido, se abre una línea de trabajo que cabe plantear en el futuro donde, partiendo de un mismo modelo teórico y operativo, y con fuentes de información comparables, se amplíe este tipo de análisis en dos dimensiones básicas: el tiempo y el espacio. Desde el punto de vista temporal, y teniendo en cuenta la realidad social del mundo actual cada vez más dinámica, cambiante, flexible e incierta, un análisis más fidedigno de la realidad del mercado de trabajo pasa por tomar en cuenta dos aspectos en un análisis longitudinal: los cambios acaecidos a lo largo de los años, que pueden acentuar o atenuar las desigualdades laborales, y las diferentes trayectorias individuales, que pueden conducir a dinámicas de movilidad ocupacional ascendente con cambios de categorías ocupacionales y de segmento laboral, o de permanencia y devaluación de la posición en el mercado de trabajo, consagrando un grupo social que podemos identificar como precariado en un contexto de la nueva norma social del empleo. Desde el punto de vista espacial, en particular en el contexto del proyecto INCASI de comparación entre Europa y América Latina, cabe plantear el análisis comparativo con otros países para validar la hipótesis de generalización del fenómeno de la segmentación, estableciendo al mismo tiempo los elementos de especificidad que nos permita diferenciar modelos particulares y comunes a diversos países⁷. En este sentido, es preciso también profundizar en el marco de relaciones laborales, los aspectos institucionales y de regulación analizando las políticas económicas y de empleo, en definitiva, del modelo social y de empleo (Bosch, Lehndorff y Rubery, 2009; Martín-Artiles, 2008; Recio y Banyuls, 2011), así como los rasgos estructurales del sistema productivo, para aportar elementos explicativos de conformación del mercado de trabajo y de los segmentos de empleo.

Por otro lado, cabe interrogarse sobre la posibilidad de la configuración de segmentos o subsegmentos que amplíen o especifiquen realidades relevantes en el interior de la tríada hallada, tanto para dar cuenta de aspectos más detallados, como para indagar en posibles nuevas realidades laborales del empleo. En este sentido, y como hemos tenido ocasión de ver en otros trabajos, cabe pensar en la conformación de un segmento cada

vez más presente que podemos resumir con la etiqueta de “segmento primario superior inestable”, es decir, de trabajadores y trabajadoras jóvenes, con altos niveles de cualificación y relativamente bien remunerados, pero con trayectorias laborales marcadas por la inestabilidad contractual y el cambio de empleo.

Otro aspecto a tener en cuenta en la investigación de la segmentación es cómo integrar la realidad del trabajo asalariado, que teórica y empíricamente orienta los estudios de segmentación, con el conjunto de la población ocupada y desempleada, y así brindar una visión completa del ámbito productivo. Y más allá, de vinculación con otras esferas de la vida social, la educativa y reproductiva especialmente.

Referencias bibliográficas

- Alós-Moner, Ramon (2008): “Segmentación de los mercados de trabajo y relaciones laborales. El sindicalismo ante la acción colectiva”. *Cuadernos de Relaciones Laborales*, 26 (1), 123-148.
- Álvarez, Carlos (1994): “El impacto de la segmentación laboral sobre el sistema productivo español y su modelo de competencia”. *Cuadernos de Relaciones Laborales*, 5, 110-128.
- Álvarez de Toledo, Pablo; Núñez, Fernando; Usabiaga, Carlos (2014): “An empirical approach on labour segmentation. Applications with individual duration data”. *Economic Modelling*, 36, 252-267. <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2013.09.032>
- Alzúa, María (2009): “Are informal workers secondary workers?: Evidence for Argentina”. *Desarrollo y Sociedad*, 63, 81-114.
- Beccaria, Luis; Groisman, Fernando (2015): “Informalidad y segmentación del mercado laboral: el caso de la Argentina”. *Revista CEPAL*, 117, 127-144. <https://doi.org/10.18356/4d859903-es>
- Beck, E.; Horan, Patric; Tolbert, Charles (1978): “Stratification in a dual economy: a sectoral model of earnings determination”. *American Sociological Review*, 43 (5), 704-720. <https://doi.org/10.2307/2094545>
- Bertranou, Fabio; Casanova, Luis; Jiménez, Maribel; Jiménez, Mónica (2014): *Informality and employment quality in Argentina: Country case study on labour market segmentation*. Geneva: ILO. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2350292>
- Blau, Peter; Duncan, O. Dudley (1967): *The American Occupational Structure*. Nueva York: Wiley.
- Bosch, Gerhard; Lehndorff, Steffen; Rubery, Jill (Eds.) (2009): *European employment models in flux: a comparison of institutional change in nine European countries*. Hampshire: Palgrave Macmillan
- Bowles, Samuel; Gintis, Herbert (1975): “The problem with human capital theory. A Marxian critique”. *American Economic Review*, 65 (2), 74-82.

⁷ En el contexto del proyecto INCASI y en colaboración con Renata Semenza y Simone Sarti de la Università degli Studi di Milano hemos podido realizar unos primeros análisis de caso italiano que confirman las principales conclusiones observadas para los casos español y argentino.

- Cassasus, Cecilia (1980): "Del modelo neoclásico a las teorías de la segmentación del mercado de trabajo". *Sociología del Trabajo*, 3-4, 9-22.
- Chávez Molina, Eduardo; Pla, Jérica (2013): *Desigualdad y movilidad social en el mundo contemporáneo*. Buenos Aires: Editorial Imago Mundi.
- Craig, Christine; Rubery, Jill; Tarling, Roger; Wilkinson, Frank (1982): *Labour Market Structure, Industrial Organisation and Low Pay*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Crespán, José Luis (1983): "La segmentación del mercado de trabajo". *Papers. Revista de Sociología*, 20, 73-104. <https://doi.org/10.5565/rev/papers/v20n0.1393>
- Davia, Maria Angeles; Hernanz, Virginia (2004): "Temporary Employment and Segmentation in the Spanish Labour Market: An Empirical Analysis through the Study of Wage Differentials". *Spanish Economic Review*, 6, 291-318. <https://doi.org/10.1007/s10108-004-0086-2>
- Dickens, William T.; Lang, Kevin (1988): "The Reemergence of Segmented Labor Market Theory". *The American Economic Review*, 78 (2), 129-134.
- Doeringer, Peter B.; Piore, Michael J. (1985): *Mercados internos de trabajo y análisis laboral*, Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.
- Edwards, Richard; Reich, Michael; Gordon, David (Eds.) (1975): *Labor Market Segmentation*. Lexington, D.C.: Heath and Co.
- Fernández-Huerga, Eduardo (2010): La teoría de la segmentación del mercado de trabajo: enfoques, situación actual y perspectivas de futuro. *Investigación económica*, 69 (273), 115-150.
- Fernández-Huerga, Eduardo (2012): *La teoría de la segmentación del mercado de trabajo. Una reconsideración desde la perspectiva institucionalista y poskeynesiana*. Tesis doctoral sin publicar, Universidad de León.
- García-Noguerol, Juan Miguel (2009): "Segmentación, precariedad y nueva ciudadanía. Consecuencias de los cambios en el modelo de empleo". *Aposta. Revista de Ciencias Sociales*, 41, 1-31.
- García-Serrano, Carlos; Malo, Miguel A. (2013): *Beyond the contract type segmentation in Spain. Country case study on labour market segmentation*. Geneva: International Labour Organization.
- Gintis, Herbert (1976): "The Nature of Labor Exchange and the Theory of Capitalist Production". *Review of Radical Political Economics*, 8 (2), 36-54. <https://doi.org/10.1177/048661347600800203>
- Gordon, David; Edwards, Richard; Reich, Michael (1986): *Trabajo segmentado, trabajadores divididos. La transformación histórica del trabajo en los Estados Unidos*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. <https://doi.org/10.5565/rev/papers/v32n0.1542>
- Hernanz, Virginia (2003): *El trabajo temporal y la segmentación: un estudio de las transiciones laborales*. Madrid: CES.
- Hodson, Randy; Kaufman, Robert (1982): "Economic dualism: a critical review". *American Sociological Review*, 47 (5), 727-739. <https://doi.org/10.2307/2095209>.
- Huguet, Ana (1996): "Dualidad en el mercado de trabajo español". *Revista de Economía Aplicada*, 11 (4), 81-104.
- Huguet, Ana (1999): *Segmentación en el Mercado de Trabajo Español*. Madrid: Consejo Económico Social.
- Humphries, Jane; Rubery, Jill (1984): "The reconstitution of the supply side of the labour market: the relative autonomy of social reproduction". *Cambridge Journal of Economics*, 8, 331-346. <https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.cje.a035554>.
- INCASI (International Network for Comparative Analysis of Social Inequalities) (2017): "Working Paper 1 from Thematic Research 1 to 11. Deliverable D3 Work Package 1" *Working Paper*. Bellaterra: Dipòsit Digital de Documents, Universitat Autònoma de Barcelona. Recuperado de: <http://ddd.uab.cat/record/174160>
- INDEC (2017). *Encuesta de Población Activa* (en línea). Recuperado de: <https://www.indec.gob.ar>
- INE (2017). *Encuesta de Población Activa* (en línea). Recuperado de: <http://www.ine.es>
- Institut d'Estudis Regionals i Metropolitans de Barcelona (1990): *Encuesta de Condiciones de Vida y Hábitos de la Población*. Recuperado de: <https://iermb.uab.cat/es/enquestes/encuesta-de-condiciones-de-vida-y-habitos-de-la-poblacion-1990>
- Ishida, Hiroshi; Miwa, Satoshi (Eds.) (2011): Comparative Social Mobility and Late Industrialization. Paper presented at *Workshop of the Center for Research on Inequalities and the Life Course* (CIQLE), Yale University (January).
- Kalleberg Arne L. (2003): "Flexible firms and labor market segmentation: effects of workplace restructuring on jobs and workers". *Work and Occupations*, 30 (2), 154-175. <https://doi.org/10.1177/0730888403251683>
- Kalleberg, Arne; Wallace, Michael; Althausen, Robert (1981): "Economic segmentation, worker power, and income inequality". *American Journal of Sociology*, 87 (3), 651-683. <https://doi.org/10.1086/227499>
- Leontaridi, Marianthi R. (1998): "Segmented Labour Markets: Theory and Evidence". *Journal of Economic Surveys*, 12 (1), 63-101. <https://doi.org/10.1111/1467-6419.00048>.
- López-Roldán, Pedro (1994): *La construcción de tipologías en sociología: propuesta metodológica de construcción, análisis y validación. Aplicación a la segmentación del mercado de trabajo de la "Región Metropolitana de Barcelona"*. Bellaterra (Cerdanyola del Vallès): Servei de Publicacions de la UAB.
- López-Roldán, Pedro (1996a): "La construcción de tipologías: metodología de análisis". *Papers. Revista de Sociología*, 48, 9-29. <https://doi.org/10.5565/rev/papers.1811>
- López-Roldán, Pedro (1996b): "La construcción de una tipología de segmentación del mercado de trabajo". *Papers*.

- Revista de Sociología*, 48, 41-58.
<https://doi.org/10.5565/rev/papers.1812>
- López-Roldán, Pedro; Fachelli, Sandra (2017): "Social Inequalities in Europe and Latin America. An Analysis Model Based on Life, Occupational and Educational Trajectories Research". *INCASI Working Papers Series*, 1. Recuperado de: <https://ddd.uab.cat/record/181855>
- López-Roldán, Pedro; Miguélez, Faustino; Lope, Andreu; Coller, Xavier (1998): "La segmentación laboral: hacia una tipología del ámbito productivo". *Papers. Revista de Sociología*, 55, 45-77.
<https://doi.org/10.5565/rev/papers.1932>
- Marsden, David (1999): *A theory of employment systems: micro-foundations of societal diversity*. Oxford: Oxford University Press. [https://doi.org/10.1016/s0038-0296\(02\)01309-2](https://doi.org/10.1016/s0038-0296(02)01309-2)
- Marsden, David (2007): "Labour market segmentation in Britain. Britain: the decline of occupational labour markets and the spread of 'entry tournaments'". *Économies et Sociétés*, 28, 965-998.
- Martín-Artiles, Aantonio (2008): "¿Modelo social de bajo coste?". *Arxius de Sociologia*, 18, 9-24.
- Maruani, Margaret; Reynaud, Emmanuèle (Comp.) (1991): *Debates sobre el empleo. Francia y Alemania*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.
- Michon, François (2007): "What became of labour market segmentation in France: its changing design". *Économies et Sociétés*, 28, 999-1026.
- Miguélez, Fausto (2004): "La flexibilidad laboral". *Trabajo*, 13, 17-36.
- Miguélez, Fausto; López-Roldán, Pedro (Coord.) (2014): *Crisis, empleo e inmigración en España. Un análisis de las trayectorias laborales*. Bellaterra (Barcelona): Universitat Autònoma de Barcelona.
- Miguélez, Fausto; Martín, Antonio; de Alós-Moner, Ramon; Esteban, Fernando; López-Roldán, Pedro; Molina, Oscar; Moreno, Sara (2011): *Trayectorias laborales de los inmigrantes en España*. Barcelona: Obra Social "la Caixa".
- Miguélez, Fausto; Torns, Teresa (1998): "Introducción al análisis del trabajo y de la vida cotidiana". *Papers. Revista de Sociología*, 55, 9-25.
<https://doi.org/10.5565/rev/papers.1930>
- Molina, Oscar; López-Roldán, Pedro (2015): "Occupational Growth and Non-Standard Employment in the Spanish Service Sector: from Upgrading to Polarization". En W. Eichhorst y P. Marx (Eds.), *Non-standard employment in a comparative perspective* (pp. 110-149). Cheltenham: Edward Elgar.
<https://doi.org/10.4337/9781781001721.00011>
- Morineau, Alain (1984). "Note sur la Caractérisation Statistique d'une Classe et les Valeurs tests". *Bulletin Technique Centre Statistique Informatique Appliquées*, 2 (1-2), 20-27.
- Neffa, Julio César (2008): "Las teorías de la segmentación de los mercados de trabajo". En F. Eymard-Duverney y J. C. Neffa, *Teorías económicas sobre el mercado de trabajo*. III. Análisis institucionalistas (pp. 95-139). Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica y CEIL-PIETTE.
- Osterman, Paul (1985): *Los mercados internos de trabajo*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.
- Paz, Jorge (2013): "Segmentación del mercado de trabajo en la Argentina". *Revista Desarrollo y Sociedad*, 72, 105-156. <https://doi.org/10.13043/dys.72.3>
- Pinto, Aníbal (1970): "Naturaleza e implicaciones de la heterogeneidad estructural de América Latina". *El trimestre económico*, 37 (1), 145.
- Piore, Michael J. (1969): "On-the-job training in dual labor markets". En A. Weber, F. Cassell y G. Woodrow (Eds.), *Public-private Manpower Policies* (pp. 101-132). Madison: Industrial Relations Research Association.
- Piore, Michael J. (1975): "Notes for a theory of labor market stratification". En R. Edwards, M. Reich y D. Gordon (Eds.), *Labor Market Segmentation* (pp. 125-150). Lexington: D.C.: Heath and Co.
- Piore, Michael J. (1980a): "Dualism as a response to flux and uncertainty". En M. J. Piore y S. Berger (Eds.), *Dualism and Discontinuity in Industrial Societies* (pp. 23-54). Cambridge: Cambridge University Press.
- Piore, Michael J. (1980b): "The technological foundations of dualism and discontinuity". En M. J. Piore y S. Berger (Eds.), *Dualism and Discontinuity in Industrial Societies* (pp. 55-81). Cambridge: Cambridge University Press.
- Polavieja, Javier G. (2003): "Temporary Contracts and Labour Market Segmentation in Spain: An Employment-Rent Approach". *European Sociological Review*, 19 (5), 501-517. <https://doi.org/10.1093/esr/19.5.501>
- Poy, Santiago (2017): "Heterogeneidad de la estructura ocupacional y segmentación del mercado de trabajo. Gran Buenos Aires, 1974-2014". *Trabajo y Sociedad*, 29, 353-376.
- Recio, Aandreu (1988): *Capitalismo y formas de contratación laboral*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.
- Recio, Andreu (1991): "La segmentación del mercado de trabajo en España". En F. Miguélez y C. Prieto (Eds.), *Las relaciones laborales en España* (pp. 97-115). Madrid: Siglo XXI.
- Recio, Albert; Banyuls, Josep (2011): "Crisis y modelos nacionales de empleo: la experiencia de diez países europeos en la crisis". *Revista de Economía Crítica*, 11, 173-184.
- Reich, Michael; Gordon, David; Edwards, Richard (1973): "A theory of labor market segmentation". *American Economic Review*, 63, 359-365.
- Rubery, Jill (1978): "Structured labour markets, worker organisation and low pay". *Cambridge Journal of Economics*, 2 (1), 17-36.
<https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.cje.a035375>

- Rubery Jill (2007) "Developing segmentation theory: a thirty year perspective". *Économies et Sociétés*, 28 (6), 941-964.
- Rubery, Jill; Piasna, Agnieszka (2017). "Labour market segmentation and deregulation of employment protection in the EU". En A. Piasna y M. Myant (Eds.), *Myths of employment deregulation: how it neither creates jobs nor reduces labour market segmentation* (pp. 43-60). Brussels: ETUI.
- Rubery, Jill; Wilkinson, Frank (Eds.) (1994). *Employer Strategy and the Labour Market*, New York, Oxford University Press.
- Prieto, Alfonso (2012): "La segmentación del mercado de trabajo en España: un análisis de su evolución en la crisis". *Cuadernos del Mercado de Trabajo*, 8, 20-25.
- Salvia, Agustín (2012): *La trampa neoliberal. Un estudio sobre los cambios en la heterogeneidad estructural y la distribución del ingreso en la Argentina: 1990-2003*. Buenos Aires: Eudeba.
- Salvia, Agustín; Vera, Julieta (2003): "Heterogeneidad estructural, segmentación laboral y distribución del ingreso en el gran Buenos Aires: 1992-2003". En J. C. Neffa, J. de la Garza y L. Muñiz (Comp.), *Trabajo, empleo, calificaciones profesionales, relaciones de trabajo e identidades laborales* (pp. 349-410). Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- Sánchez-López, Celia (2010): *Propuesta metodológica para el estudio de la segmentación de los mercados de trabajo locales: un estudio empírico, inductivo y multidimensional*. Tesis Doctoral, Universidad de Huelva. <http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/2954/b15172739.pdf?sequence=1>
- Sengenberger, Werner (Comp.) (1988): *Lecturas sobre el mercado de trabajo en la República Federal de Alemania*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.
- Toharia, Luis (Comp.) (1983): *El mercado de trabajo: Teorías y aplicaciones*. Madrid: Alianza.
- Vera, Julieta (2013): "Informalidad y segmentación laboral desde la perspectiva estructuralista: una aplicación para la Argentina (1992-2010)" *Labvatorio*, 25, 11-35.
- Villa, Paola (1990): *La estructuración de los mercados de trabajo. La siderurgia y la construcción en Italia*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.
- Wilkinson Frank (Ed.) (1981): *The Dynamics of Labour Market Segmentation*. London: Academic Press.